



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

1

לפני כב' השופט מיכאל קרשן

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד אוריה תוהמי
ב"כ הנאשם עו"ד אלון זלצברג
הנאשם בעצמו

פרוטוקול

טענות - לעונש

ב"כ המאשימה לעונש:

הגענו להסכמה דיונית לגבי שלי"צ, פיצוי ופסילה. אתמקד לעניין ההרשעה, אנו נעתור למאסר על תנאי ולקנס לשיקול דעת בית המשפט.

מוגש גליון הרשעות קודמות תעבורה – מתקבל לתיק וסומן תע/1.

ההסכמות מבוססות על כך שהנאשם הודה וחסך זמן שיפוטי יקר, הוא נעדר עבר פלילי למעט עבר תעבורתי. עם זאת ישנה חשיבות להרשעה בדין בשים לב לסוג העבירה ולאור הנסיבות. הנאשם אפשר לנהג שלו להסיע מחפרון ממקום למקום בידעה שאין לו רשיון נהיגה. מדובר על מרחק לא קצר, מת"א לכפר יונה. הנהג נסע בצורה מסוכנת. הוא נצפה ע"י שוטרים ונעצר אלא שזה לא נגמר בכך. אני מדברת על הדרך שבה בחר הנאשם להתמודד. הנאשם טען שלא ידע מכך שהעובד שלו לקח את המחפרון. זה לא נגמר בזה אלא שהוא נוסע לתחנת המשטרה ומוסר תלונת שווא. הדבר הוביל לכך שאותו עובד נחקר באזהרה בעבירת גניבה. הנאשם מתאר בתסקיר שאת העבירות הוא מבצע תוך כדי לחץ ותוך כדי שהוא מחלק את הזמן בין משפחתו לעבודתו אבל אנו רואים שזה לא מסתדר עם הדרך שבה הוא פעל. הוא מגיע לתחנת המשטרה ומגיש תלונה.

באשר להרשעה, אני מפנה להלכת כתב. בית המשפט מאשר אותה בשנים האחרונות. אופי המעשים חמור ומחייב הרשעה בדין, בין היתר, בשל הצורך בהרתעת הרבים כאשר הימנעות מהרשעה תפגע פגיעה ממשית בשיקולי הענישה ובהרתעה. הנאשם צריך למעשה לעבור שתי משוכות. האחת סוג העבירה ונסיבותיה כאשר השאלה היא האם נסיבות המקרה מאפשרות להימנע מהרשעה. השניה היא



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

13644-10-19
מס' 13644-10-19

1 האם ההרשעה תפגע בסיכויי שיקומו. לטעמנו הנאשם לא עבר את המשוכה הראשונה. כפי שאמרתי
2 מדובר בעבירת תעבורה חמורה. באשר לעבירה של מסירת ידיעה כוזבת, מפנה לפסיקה מהעת
3 האחרונה. סומנה תע/2. שם עלתה סוגית ההרשעה בעבירות הספציפיות. בעקבות הערות בית המשפט
4 הנאשם חזר בו מהערעור בגזר הדין השני שהצגתי. בגזר הדין הראשון המדובר בעבירה של תקיפת בן
5 זוג ומסירת ידיעה כוזבת. באשר לעבירות התעבורה, אני מפנה לעבר המכביד של הנאשם. מדובר ב -
6 41 הרשעות קודמות. העבר שלו בהחלט מלמד על דפוס התנהגות כרונית. כמו כן מפנה לתסקיר ממנו
7 עולה שהנאשם התקשה להסביר את מעורבותו בעבירות תעבורה ולכך שהוא מטשטש מהבעייתיות
8 שלו בתחום זה. הנאשם טוען בפני שירות המבחן שההרשעה תוביל לשלילת רשיון הקבלן שלו וכן
9 תפגע באפשרות שלו להתקשר במכרזים ציבוריים. הכלל הוא להרשיע ואם בית המשפט מבקש
10 להימנע מהרשעה על הנאשם להביא ראיות.

11

12

ב"כ הנאשם:

13

מגיש לבית המשפט מסמכי מכרזים. סומנו נע/1.

14

15

ב"כ המאשימה:

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

לגבי טענת חברי שתעודת הקבלן תבוטל, אני מפנה לתקנות רישום קבלנים לעבודות הנדסה בנאיות
(ערעור מהימנות והתנהגות בניגוד למקובל). שם מדובר על אדם שהרשיעו אותו והשיתו עליו שלושה
חודשי מאסר או מחצית מהקנס בסך 14,400 ₪. לא הוכחה פגיעה ממשית בביטול תעודת הקבלן. כמו
כן מפנה לסעיף 8 לחוק המרשם הפלילי. עפ"י סעיף זה יש חובה לדווח בעבירות המנויות כאשר
העבירה שלנו היא לא חלק מזה.
לגבי המכרזים שחברי הציג, באף אחד מהם לא כלולה העבירה הנוכחית. מדובר בעבירות קלון
ובעבירות של מרמה. לגבי הטענה שהרשעה תפגע בהתקשרות נוכחית קיימת במכרזים, חברי לא הביא
כל ראיה לעניין זה. לו הייתה פגיעה במכרז ספציפי קיים הרי שבשים לב לכלל הנסיבות ולעובדה
שהוא עדיין משמש כקבלן זה עדיין לא מביא לביטול ההרשעה.
לגבי הטבלה של הפסיקה שחברי הגיש, מדובר בתיקי שלום ישנים מהשנים 2009-2013. בחלק מהם
ישנן נסיבות אישיות שלא פורטו לפרוטוקול. בנסיבות הללו אבקש שבית המשפט יותיר את ההרשעה
על כנה, ישית פסילה וכן קנס לשיקול דעת בית המשפט.

ב"כ הנאשם לעונש:

30

31

32

מגיש לבית המשפט פסיקה. סומנה נע/2. אבקש להימנע מהרשעת הנאשם. בית המשפט יראה שמסמך
מס' 1 שאותו הגשתי לחבריי במסגרת המו"מ מדבר על מסירת ידיעה כוזבת. גם הטענה הבסיסית של
חבריי שעבירה מהסוג הזה דורשת עבירה לא עומדת במבחן המציאות שהם עצמם יצרו מעצם העובדה



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

ת"פ 13/11-10-19 מ"מ נ' ~~התביעה~~
ת"פ

1 שהם סגרו תיק חמור מכך בהסדר מותנה. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון. כתב האישום הוגש,
2 ההסדר היה פתוח ללא הסדר עונשי כאשר היה ברור וחתום שאין שום הסכמה לעונש ולאחר התסקיר
3 אולי נשכח ונדבר. זה כתוב באופן מפורש בפרוטוקול. הנאשם הודה ברגע הראשון. כתב האישום מגלם
4 לילה אחד בחייו שכמו שהנאשם הסביר הוא נתן לפועל שלו אישור לנהוג במחפרון. הפועל נסע קברת
5 דרך ואומר לאור דברי חברתי שהשוטרים היו אחריו מהרגע הראשון ויכלו לעצור אותו בכל שניה.
6 הוא הגיע למקום מתוך לחץ, אמר שהרכב נלקח ללא רשותו. אנו מכירים את הערכים המוגנים
7 ומבינים אותם. הגשתי פסיקה של תיקים דומים ושל תיקים חמורים מכך של מסירת ידיעה כוזבת
8 כאשר בית המשפט החליט שלא להרשיע את הנאשם. מבלי להקל ראש המקרה שלפנינו לא נמצא ברף
9 העליון של העבירה, מדובר באירוע ספונטני מקרי. אותו פועל עוכב בלילה ושחורר בבוקר כך שגם
10 מבחינה זו ניתן לומר שזה לא נמצא ברף העליון. הכשל הוא בזה שאמר שהוא לא נתן לו רשות. מדובר
11 בשטות רגעית של הנאשם, אין לו שום עבר. אסביר מה הביא אותו ללחץ ולמה שעשה. הנאשם בן 38,
12 אב לשלושה ילדים ונשוי, יש לו ארבעה אחים. אביו נפטר השנה, הוא שרת שירות צבאי מלא, זכה
13 לתעודות הצטיינות. מגיש לבית המשפט תעודות שחרור ותעודות הצטיינות. לאחר השחרור מהצבא
14 הוא עבד בעבודות תשתית עם אביו. הוא למד להיות הנדסאי. מגיש לבית המשפט תעודות הנדסאי.
15 בשנת 2015 הוא הקים חברה. מגיש לבית המשפט תעודות הקמה של החברה. כלל התעודות סומנו
16 נע/3. מדובר באדם שהוא מלח הארץ, החברה שלו היא חברה המתמחה בתשתיות והוא מתמחה
17 בחידוש צנרת ללא חפירה, זהו משהו ייחודי. חוץ ממנו עובדים כשכירים בחברה אשתו ומהנדס. בנוסף
18 מתפרנסות עוד שבע משפחות של קבלני משנה שעובדים איתו באופן קבוע. אני מעריך שתשע משפחות
19 מתפרנסות מהחברה. ב- 3.3.18 (זמן האירוע) אושפז בנו של הנאשם בבית החולים בשל בעיה
20 כירורגית. יום למחרת אושפזה אשתו על מנת ללדת את בתו. מגיש לבית המשפט מסמכים רפואיים.
21 סומנו נע/4. הנאשם היה בלחץ בתקופה זו, הוא לא ישן, הוא לא אכל, הייתה לו בעיה באחד האתרים
22 והוא נאלץ להעביר את המחפרון מת"א לכפר יונה וביקש מהפועל. זוהי טעות יחידה שהוא עשה בחייו
23 שבה הוא הסתבך עם החוק. הוא טען בפני השוטרים שהוא לא אישר מהפועל לקחת את המחפרון.
24 הוא עשה טעות, הוא מבין אותה. זהו שיקול דעת שגוי והוא מבין את זה. כל שיקול הדעת נבע מסטרס
25 נוראי שהוא היה בו, ללא שינה ועבודה. הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה, לקח אחריות, הציג בפני
26 שירות המבחן את כל התעודות. שירות המבחן ציין שקיבל תעודות הצטיינות בצבא וכי הנאשם הוא
27 אדם חביב. חלק נכבד מעבירות התעבורה הן עבירות של קנס על חסימת דרך. העבירות הן טכניות
28 בעיקרן, לא מדובר בעבירות משמעותיות. חוץ מפסילה אחת הוא לא נפסל. העבירות הן ישנות. כלל
29 הרכבים רשומים על שמו. אנחנו גם לא יודעים לדעת אם כל העבירות מתייחסות אליו מאחר ואנשים
30 נוספים נוהגים ברכבים. למרות זאת הנאשם "לוקח" את העבירות אבל אציין שוב שהמדובר בעבירות
31 טכניות. בסופו של דבר שירות המבחן התרשם שמדובר באדם נורמטיבי, איש עבודה שאין התנהלות



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

המס' 13744-19-19
התביעה

1 בעייתית בכל חייו, שום דבר, כלום. זו פעם ראשונה בחייו שהוא עושה טעות שעלולה להרוס את חייו.
2 הוא מנהל חברת תשתיות, יש מכרזים.
3

לאחר הפסקה

ב"כ המאשימה:

7 לאחר שהתייעצתי עם הממונה נסכים לאי הרשעה לאור המסמכים הרפואיים שהוגשו וכן לאור
8 העובדה שאין לו הרשעות קודמות. התייחסנו גם להערות בית המשפט בנוגע לפגיעה האפשרית
9 בסיכויי שיקומו. ליבנו את נושא הפסילה, נסכים על פסילה בת ששה חודשים.
10

ב"כ הנאשם:

12 לעניין הפסילה, נבקש שהנאשם יוכל להפקיד את הרשיון עד סוף ינואר 2021.
13

ב"כ המאשימה:

15 מסכימה.
16

הנאשם, בדברו האחרון:

18 אני מאוד מצטער, מאוד מאוד, אני סוחב את זה על הגב שלי מאותו יום ועד היום. שעה לבנה לא
19 הייתה לי בראש. מעולם לא עברתי עבירות. לכוך בדימונה לא היו מכניסים אותי אם יש לי אפילו פגם
20 קטן, צריך להיות נקי מאוד וכשר למהדרין כדי לעבוד שם. אני חייב לשפוך את הלב שלי, שתקתי כל
21 הזמן. אני מבצע עבודות בכל המדינה, במקומות סודיים שאסור לי אפילו לדבר עליהם, אפילו
22 מסמכים לא נתנו לי מרוב שזה סודי. השם שלי הולך לפני בשוק, אני מודה שטעיתי. אין מילה שאוציא
23 מפה שיתאר את גודל הצער שלי שלא לדבר על אותו עובד שבסה"כ עבד אצלי. זה היה יום שחור
24 מבחינתי.
25

החלטה

28 ביום 27.2.2020 הודה הנאשם בעובדות כתב האישום שהוגש במסגרת הליכי שימוע במסגרת הסדר
29 טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש. הנאשם הורשע בביצוע עבירות של ידיעה כוזבת ומתן רשות
30 לבלתי מורשה לנהוג.
31

32 לפי עובדות כתב האישום במועד הרלוונטי בכתב האישום החזיק הנאשם במסגרת עבודתו בטרקטור
33 מסוג מחפרון אופני. ביום 7.3.18 סמוך לשעה 23:00 אפשר הנאשם לעובד שלו להסיע את הטרקטור



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

~~ה"פ 13644-19-19 מ"ח נ"א נ"א נ"א~~

~~התביעה~~

מאתר עבודה בת"א לאתר עבודה בכפר יונה ביודעו שהעובד מעולם לא הוציא רשיון נהיגה. שוטרים
שזיהו כי העובד נוסע באופן שמסכן את עוברי הדרך נסעו אחריו ובמחלף רעננה צפון הורו לו לעצור.
במסגרת הברור עלה כי העובד אינו נושא רשיון נהיגה והנאשם הוא מי שמחזיק בטרקטור. השוטרים
התקשרו לנאשם והודיעוהו על עיכובו של העובד והנאשם אמר להם בכזב שהטרקטור נלקח ע"י העובד
ללא ידיעתו וללא רשותו. הנאשם חזר על קצהרה שקרית זו גם לאחר שהגיע למקום וגם בהמשך
במסגרת תלונה שהגיש ליחידת החקירות הרלוונטית. בעקבות התלונה נחקר העובד באזהרה בחשד
לעבירות של גניבת רכב וגניבה ממעביד.

בהתאם להסדר הוגש בעניינו של הנאשם תסקיר מבחן. מהתסקיר עלה כי הנאשם, כבן 38, הוא אדם
נורמטיבי שעוסק כקבלן תשתיות באופן עצמאי. מדובר במי שהשלים את חוק לימודיו בבגרות מלאה
ושירת שירות צבאי מלא. משנת 2014 עובד הנאשם כעצמאי כאמור ומעסיק עובדים. הנאשם הסביר
את העבודות שביצע בכך שהיה נתון בלחץ רב שנבע בין היתר מכך שבאותו זמן ממש היה בנו מאושפז
בבית חולים לשם הליך כירורגי ואשתו שוחררה באותו יום מבי"ח לאחר לידת בתם. בנוסף, הפרויקט
בכפר יונה נקלע באותה תקופה לקשיים. הנאשם נטל אחריות מלאה על מעשהו והוא חש תחושת
אשמה כבדה כלפי העובד אותו עלול היה להפיל. שירות המבחן סבור שהנאשם פעל באופן פיזי ורגעי
וגורמי הסיכון במצבו אינם משמעותיים. הרושם הוא כי הנאשם הורתע דיו. שירות המבחן סבור כי
ראוי לחייב את הנאשם בשלב זה בשל"צ בהיקף 250 שעות ולאחר שהוצגו לו מסמכים שלפיהם
כתוצאה מן ההרשעה תעמוד בסכנה יכולתו של הנאשם להתפרנס במסגרת היותו קבלן עצמאי בתחום
התשתיות, המליץ לשקול בחיוב ביטול ההרשעה.

הצדדים הגיעו בשלב ראשון להסכמה חלקית בנוגע לתוצאת ההליך והיום, לאחר שנשמעו הטיעונים
לעונש, התקשרו ביניהם בהסכמה מלאה שלפיה תבוטל אכן הרשעת הנאשם בהתחשב בייחודיות
המקרה והנסיבות והנאשם יבצע של"צ בהיקף 250 שעות לצד פסילת רשיון הנהיגה שלו למשך 6
חודשים ופיצוי בסך 10,000 ₪ לע"ת/1.

הסכמת הצדדים ראויה בעיני. אומנם ברגיל יש לתת משקל נכון לעבירה החמורה של ידיעה כוזבת
במיוחד כאשר הידיעה נמסרת לגורמי האכיפה ואולם במקרה יחיד ומיוחד זה חברו מספר שיקולים
שמצדיקים את ביטול הרשעת הנאשם, והם:

1. ההבנה כי העבירות בוצעו באופן רגעי כתוצאה מלחץ רב.
2. הנאשם הוא אדם נורמטיבי שלא הסתבך בביצוע עבירות פליליות לפני ואחרי האירוע.
3. נסיבות הביצוע לא היו החמורות ביותר שניתן להעלות על הדעת.



בית משפט השלום בכפר סבא

23 דצמבר 2020

~~התביעה מס' 12/2020~~

~~התביעה~~

4. ברי כי הרשעת הנאשם בפלילים צפויה לפגוע ביכולתו להתפרנס מעבודה כקבלן עצמאי בתחום התשתיות.

נוכח כל האמור, אקבל את הסכמת הצדדים. אני מבטל את הרשעת הנאשם בעבירות אותן ביצע, ובכך זה מחייבו בשל"צ בהיקף 250 שעות לפי התוכנית שגיבש שירות המבחן. הזהרתי את הנאשם כי אם לא יבצע את השל"צ ניתן יהיה להרשיעו מחדש ולגזור עליו עונש.

כמו כן הנאשם יפצה את נפגע העבירה ע"ת/1 בסך של 10,000 ₪. הסכום כבר הופקד והוא יועבר ע"י המזכירות לנפגע העבירה לפי פרטים שתספק המאשימה עוד היום.

בנוסף, אני פוסל את רשיון הנהיגה של הנאשם בהתאם לסעיף 35 לפקודת התעבורה למשך 6 חודשים. הנאשם יפקיד את רשיון הנהיגה במזכירות בית המשפט עד ליום 28.1.2021 בשעה 12:00.

זכות ערעור לבית-המשפט המחוזי תוך 45 יום.

ניתן והודעה היום ח' טבת תשפ"א, 23/12/2020 במעמד הנוכחים.

מיכאל קרשן, שופט

הוקלד על ידי אירית מוריה קמחי