



בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2024

מס' תל. 23655-12-24

ר

לפני כבוד השופט אביב שרון

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

מס' תל. 23655-12-24

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה עו"ד מיה רייכמן

ב"כ הנאשם עו"ד אלון זלצברג

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הצדדים:

קיבלנו את תסקיר שירות המבחן מיום 03.11.2024.

ב"כ הנאשם:

יש לי עד אופי, עד הגנה מספר 1, מר

מ. ב. ש. לאחר שהוזהר כחוק:

אני משמש כמנכ"ל של רשת בתי חולים שיקומיים, שלושה מרכזים בהיקף של 1100 מיטות אשפוז. טיפול בחולים פלייטיבים, שיקומיים, סיעודים מורכבים. המרכזים מוכרים על ידי משרד הבריאות ונקראים מר"ג, הם מפעלים חיוניים. הנאשם מועסק 5 שנים ברשת, הוא התחיל בתפקיד של מנהל אחזקה של מרכז רפואי אחד והתקדם לתפקיד של מנהל תפעול והיום משמש כמנהל תפעול רשתי. הכרתי את הנאשם מקרוב בתקופת הקורונה, קיבלתי מנדט להקים מחלקות קורונה, הקמתי 360 מיטות קורונה, היינו הגוף הגדול ביותר שנתן מענה. הנאשם התגלה כבן אדם ראוי, איכותי, עם לב רחב, מסור ונאמן. מחלקות קורונה הוקמו במהירות רבה בזכותו של הנאשם, הוא עבר 24/7, היא הוקמה כיד מבוצעת, בידוד מוחלט והפרדה בין מטופלים נשאי קורונה לבין נקיים מקורונה. בהתחלה הוקמה מחלקה אחת ומשרד הבריאות ביקש להרחיב אותם. הנאשם היה בתוך מחלקות קורונה, היה אחראי על כל נושא התפעול והתחזוקה של המחלקות האלה במשך שנתיים וחצי. ביצע את עבודתו



בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2024

~~מס' תל. 23055-12-24 מ. נ. ס. א. ל. ה. ד. ס.~~

גמר דין (ללא הרשעה)

הנאשם, יליד 1975, הורשע על פי הודאתו, ובמסגרת הסדר טיעון, בעבירה של גרם חבלה ברשלנות, בניגוד לסעיף 341 לחוק העונשין.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשם התפלל יחד עם המתלונן בבית כנסת ברעננה. ביום 11.07.2020, סמוך לשעה, 20:40, נערכה במקום ישיבת וועד, התגלע ויכוח בין הנאשם למתלונן, במהלכו ביקש המתלונן מספר פעמים מהנאשם שיחיה בשקט, ואף דפק עם אגרופו על השולחן. בהמשך למתואר, ניגשו השניים, אחד לעבר השני, אז הנאשם מעד ונפל על המתלונן. אנשים שהיו במקום הפרידו בניהם. כתוצאה מהמתואר, נגרמו למתלונן חבלות בדמות שברים באף, ולנאשם נגרמה חבלה בדמות שפשוף בפרק כף ידו.

יאמר, שהסדר הטיעון הושג לאחר שמלכתחילה יוחסה לנאשם עבירה חמורה בהרבה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש, ואולם עם תום שמיעת פרשת התביעה, קיבלה התביעה את המלצת בית המשפט ותיקנה את כתב האישום לעבירה של גרימת חבלה ברשלנות.

הוסכם שהנאשם ישלח לשירות המבחן על מנת שיקבל עליו תסקיר שיבחן, לבקשת ההגנה, את שאלת ביטול ההרשעה בתיק.

ב"כ המאשימה הפנתה לערכים החברתיים המוגנים, למידת הפגיעה מהם, לנוק שנגרם למתלונן. בנסיבות אלה, ומבלי להתעלם מעברו הנקי של הנאשם, מהיעדר תיקים פתוחים במשטרה, מחלופ הזמן ומתסקיר שירות המבחן שהוא חיובי וממליץ על ביטול ההרשעה, עתרה המאשימה להותרת הרשעתו של הנאשם בדין ולהטלת עונש מאסר שיכול וירוצה בעבודות שירות, מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

ב"כ הנאשם הפנה לתיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום המקורי, כך שעתה הנאשם אינו מאושם בעבירה של מודעות או כוונה, אלא בעבירה של רשלנות בלבד; הפנה לסרטון של מצלמות האבטחה שאמור היה להיתפס על ידי המשטרה, אך הוא הועלם בדרך שאינה ידועה; להתנהלות ב"כ המתלונן שתמרנו את המשטרה בחקירה; לתסקיר שירות המבחן החיובי; נטען למתחם עונש הולם הנע בין הרשעה לצד של"צ ומעלה, כאשר בית המשפט הופנה לפסיקה ענפה במסגרתה בתי המשפט נמנעו מהרשעה שמדובר בעבירה של גרימת חבלה ברשלנות; להסדרים מותנים רבים שנסגרו בעבירה זו; לחלופ הזמן, כ-4 וחצי שנים מאז האירוע; להיעדר עבר פלילי או מב"דים ולהמלצת שירות המבחן לבטל את ההרשעה, שכן נוכח עבודתו של הנאשם כמנהל תפעול רשתי בבתי חולים שיקומיים, הרשעה בעבירת אלימות, תביאה, בהכרח, לפיטוריו, כפי שגם העיד מעסיקו.



בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2024

מס' תשפ"ד-23655-12-21

דיון והכרעה

למעשה, אין חולק אודות הערכים החברתיים המוגנים בעבירה אותה ביצע הנאשם שעניינם שמירה על שלומו ובטחונו של הציבור, שמירה על שלמות הגוף, העלאת סטנדרט זהירות בקרב הציבור, לבל יגרמו בהתנהגות רשלנית לנזק לזולת.

בחינת נסיבות ביצוע העבירה מעלות שמידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים אינה גבוהה במקרה הנוכחי, וזאת מבלי להתעלם לנזקים שנגרמו למתלונן – הנאשם לא חבל במתלונן בכוונה, הוא גם לא עשה זאת במודעות, אלא מדובר בשני אנשים בוגרים, שהלכו זה לעברו של זה, שהנאשם לא נזהר, נופל, ומועד על המתלונן, כך שהנזק שנגרם למתלונן לא נעשה על ידי הנאשם בכוונה או במודעות, אלא מדובר בחוסר מודעות גרדה. נדגיש שגם הנאשם ספג פגיעה ונגרמה לו חבלה בדמות שפשוף בפרק כף ידו.

נוכח הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, כמפורט לעיל, מידת הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של חבלה ברשלנות, ברף שאינו גבוה, אני קובע שמתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשים מצומם בעבודות שירות.

ומכאן, לשאלה אם ניתן במקרה זה לנקוט בצעד חריג כלפי הנאשם ולהורות על ביטול הרשעתו בדין. על שאלה זו, אני משיב בחיוב.

כידוע, שני מבחנים להימנעות מהרשעה – האחד, האם חומרת העבירה ונסיבותיה מאפשרות שקילת הימנעות מהרשעה, וזאת מבלי לפגוע בשיקולי הענישה האחרים; השני, האם הוכח שהותרת ההרשעה על כנה, תביא לפגיעה בסיכויי שיקומו של הנאשם או בתעסוקתו.

נראה, שהנאשם צולח את שני המבחן דלעיל.

א. מדובר בעבירה שאינה ברף חומרה גבוה, כאמור, חבלה ברשלנות ללא כוונה, ללא מודעות, כשהנאשם צריך היה להיזהר קצת יותר ולא למעוד על המתלונן.

ב. מדובר ברשלנות ברף נמוך.

ג. הנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג ומין שהוא, ולא תלויים ועומדים נגדו תיקים במשטרה.

ד. התסקיר בעניינו חיובי ביותר וממליץ על הימנעות מהרשעה. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, עם תעודת מקצוע במגמת חשמל, הנאשם עובד כיום כמנהל תפעול ברשת בתי חולים שיקומיים. מתסקיר שירות המבחן ומעדות מעסיקו לפני היום, כמו גם, מתעודות הוכרה והערכה, עולה שמדובר בנאשם אחראי מאוד, מסור לעבודתו, בעת מגיפת הקורונה נרתם לעבודה, תוך סיכון בריאותו, כדי לדאוג





בית משפט השלום בכפר סבא

11 נובמבר 2024

~~מס' 23655-12-21 מדינת ישראל נ' ח' ח' ח'~~

1 לחולים. מעסיקו הציג מסמכים וחקיקה לפיהם במידה והרשעתו תוותר על כנה, והיות ומדובר
2 בעבירת אלימות, יאלץ בית החולים לפטרו מעבודתו.
3 בנסיבות אלה, ברור שהנזק שיגרם לנאשם אם ההרשעה תיוותר על כנה יעלה עשרות מונים על
4 התועלת שתביא ההרשעה לאינטרס הציבורי.
5 ה. שירות המבחן התרשם מנאשם נורמטיבי, שגדל במשפחה מתפקדת ונורמטיבית, ביצוע העבירה
6 לא בוצע מקיומם של דפוסי התנהגות אלימים; הוא הודה בעבירה שביצע, נטל אחריות מלאה, הביע
7 אמפטיה למתלונן ולסיבלו, ערך ניסיונות לבקש את סליחתו של המתלונן, אך המתלונן לא רצה בכך,
8 שירות המבחן העריך שעצם ההליך הפלילי והמשפטי שמתנהל כנגדו מהווה עבורו גבול ברור ומוחשי
9 ומפחית סיכון להישנות התנהגות דומה, כך שקיים סיכון נמוך להישנות התנהגות דומה, ובמידה
10 ותהיה התנהגות אלימה חומרה תהיה אף היא נמוכה. השירות לא התרשם מנוקקות טיפוליות.
11 ו. שירות המבחן המליץ על ביטול הרשעה והטלת של"צ בהיקף 100 שעות לצד פיצוי למתלונן.

12
13 לאור האמור לעיל, אני מורה כדלקמן:
14 א. אני מורה על ביטול הרשעתו של הנאשם בדין.
15 ב. הנאשם יבצע צו של"צ בהיקף של 100 שעות, אשר יגובש על ידי שירות המבחן בתוך 45 ימים ואשר
16 יועבר לאישור בית המשפט.
17 הנאשם מוזהר שבמידה ולא יבצע את צו השל"צ ולא ישמע להוראות שירות המבחן ולנהליו, יהיה
18 מוסמך בית המשפט לשוב ולגזור את דינו מחדש.
19 ג. פיצוי למתלונן בסך 2500 ₪ לתשלום עד ליום 01.02.2025.

20
21 זכות ערעור לבית המשפט המחוזי מרכז תוך 45 ימים.

22
23
24 ניתן והודע היום י' חשוון תשפ"ה, 11/11/2024 במעמד הנוכחים.

25
26
27

א.ר.ק

אביב שרון, שופט